

# Nedostatky v stanovovaní hodnoty omamných látok

Mag. Mgr. Marek Para

## 1. Úvod

Esenciálnou otázkou obhajcu pri obhajobe páchatela obvineného orgánmi činnými v trestnom konaní (ďalej len „OČTK“) zo spáchania trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 Trestného zákona (ďalej aj „TZ“) je správne stanovenie hodnoty zadržaného množstva omamných látok daného druhu.

Zákonomdarca pri postihovaní drogových trestných činov vedome rozlíšil tzv. *spotrebnú držbu*, ktorá je v závislosti od množstva penalizovaná ako prečin podľa § 171 TZ od štyroch skutkových podstát ust. § 172 ods. 1 písm. a až d TZ, ktoré s výnimkou *prechovávanía* podľa § 172 ods. 1 písm. d TZ postihujú vymedzené formy konania bez ohľadu na množstvo omamnej látky. Obzvlášť závažné zločiny podľa ustanovení § 172 ods. 2 až 4 TZ už nemajú súvislosť výhradne s množstvom omamnej látky – drogy, ale súvisia s cenou, za ktorú sa zaistené množstvo drogy v mieste a čase spáchania trestného činu predáva.

V počiatočných fázach trestného stíhania OČTK postačuje vznesenie obvinenia v základnej skutkovej podstate (§ 172 ods. 1 písm. a až d TZ) a k určeniu presnej kvalifikácie skutku dôjde počas vyšetrovania po vznesení obvinenia.

Kvalifikačný znak – „rozsah činu“ na základe ktorého môže byť konanie páchatela subsumované pod jednu zo skutkových podstát zločinu podľa ustanovenia § 172 ods. 1 písm. a až d TZ kvalifikované podľa odsekov 2 až 4 uvedeneho ustanovenia je určovaný podľa pravidiel na určenie výšky škody (viď § 125 ods. 1 posledná veta TZ).

OČTK pri určení hodnoty zaisteného množstva omamnej látky vychádzajú z kombinácie údajov Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru (ďalej len „KEU PZ“) o počte obvykle jednorazových dávok, ktoré je možné pripraviť zo zaisteného množstva omamnej látky a informácie Národnej protidrogovej jednotky (ďalej len „NPJ“) o cene za jednu dávku danej omamnej látky na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku.

Vyšetrovatel' postupom podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku v záujme určiť hodnotu drogy priberie do konania znalca, ktorý určí presné množstvo a zloženie zaistených

látok, zistí, či ide o omamné látky alebo psychotropné látky, jedy alebo prekurzory, prípadne či tieto slúžia na výrobu takýchto látok, ale najmä určí, koľko obvykle jednorazových dávok je možné z daného množstva látky pripraviť.

### Mag. Mgr. Marek Para

*pôsobí ako advokát v Bratislave  
a súčasne je doktorandom Univerzity  
vo Viedni so zameraním na trestné právo.*

V nadväznosti na zistenia KEU PZ o počte obvykle jednorazových dávok sa na základe výzvy vyšetrovateľa vyjadri NPJ k cene jednej dávky danej látky na čiernom trhu formou poskytnutia tzv. informácie k cene omamných látok.

Súčin počtu obvykle jednorazových dávok určených v znaleckom posudku KEU PZ a ceny za jednu dávku podľa zistení NPJ predstavuje potom celkovú hodnotu zaisteného množstva omamnej látky.

## 2. Vymedzenie problému

Správne a presné určenie hodnoty zaisteného množstva drog má teda logicky dve podmienky, ktoré je nutné overiť:

1. OČTK, NPJ a KEU PZ musia chápať a vykladať pojem **obvykle jednorazová dávka** zhodne;
2. **dávka** podľa NPJ (t. j. dávka ktorej cenu zistili) sa musí čo do hmotnostného vyjadrenia materiálu alebo do koncentrácie účinnej látky v materiáli zhodovať s **obvykle jednorazovou dávkou** podľa KEU PZ.

K 1. podmienke treba uviesť, že NPJ chápe jednu obvykle jednorazovú dávku inak ako KEU PZ, kým NPJ vychádza z účinku takejto dávky na psychiku konzumenta, KEU PZ tento aspekt neskúma a vychádza štatisticky z priemernej koncentrácie účinnej látky v tzv. skladačkách, ktorú konzument nepozná. Rovnako komentáre k Trestnému zákonu

ako aj publikácia JUDr. J. Čénteša PhD.<sup>1</sup> predpokladajú pri obvykle jednorazovej dávke účinok na psychiku jednotlivca, čo vyžaduje individuálne dokazovanie u každého páchatela. V prípade akceptovania obvykle jednorazovej dávky ako dávky s účinkom na psychiku jednotlivca nemôže určiť počet takýchto dávok znalec z odboru chémia, pretože nevie posúdiť vplyv na psychiku človeka ako znalec z odboru psychiatria.

K 2. podmienke zhodnosti údajov NPJ a KEU PZ je možné uviesť nasledovné nedostatky monitoringu NPJ:

1. NPJ nevie vysvetliť cenu akej dávky, teda akej čo do hmotnosti materiálu a koncentrácie účinnej látky v materiáli vlastne zistili;
2. NPJ nevie uviesť, z koľkých situácií určili cenu danej omamnej látky, pričom nevedia vylúčiť, že cenu určili z jednej jedinej situácie – z jediného údaju;
3. NPJ a rovnako KEU PZ nevie potvrdiť, že pojem „dávka“ a pojem „obvykle jednorazová dávka“ sú či do hmotnosti materiálu alebo do koncentrácie účinnej látky v materiáli zhodné;

„... NPJ chápe jednu obvykle jednorazovú dávku inak ako KEU PZ, kým NPJ vychádza z účinku takejto dávky na psychiku konzumenta, KEU PZ tento aspekt neskúma...“

4. NPJ uvádza, že „predpokladá“ zhodnosť pojmu dávka s pojmom *obvykle jednorazová dávka*, pričom predpoklad o zhodnosti pojmov založili na účinku *obvykle jednorazovej dávky* na psychiku človeka, ktorý účinok KEU PZ vôbec nezisťovalo a pri stanovení uvedeného pojmu účinok na psychiku jednotlivca neskúmali;
5. pokiaľ nie je preukázaná zhodnosť pojmov „dávka“ a „obvykle jednorazová dávka“, nie je možné ich súčinnom určovať cenu drogy;
6. NPJ nevie uviesť minimálnu cenu daného druhu omamnej látky na čiernom trhu tak, aby mohli byť vylúčené pochybnosti o nižšej cene, tak, ako to na uznanie viny požaduje § 2 ods. 10, 163 ods. 3, 168 ods. 1 Trestného poriadku;
7. ak NPJ nevie určiť cenu jednej obvykle jednorazovej dávky, celkom logicky nevie určiť cenu akéhokoľvek množstva obvykle jednorazových dávok

Cenu dávky zistenú NPJ bude však možné násobiť počtom obvykle jednorazových dávok určených KEU PZ za

účelom ustálenia hodnoty zaisteného množstva drogy len pri zhodnej hmotnosti materiálu alebo zhodnom obsahu účinnej látky v materiáli.

### 3. Pojem obvykle jednorazová dávka

#### 3.1 Obvykle jednorazová dávka podľa KEU PZ

Pri stanovení obvykle jednorazovej dávky KEU PZ vychádza z koncentrácie účinnej látky daného druhu drogy v zaistenom materiáli. Úrad na tento účel štatisticky vyhodnocoval údaje zo záchytov drog na území Slovenskej republiky.

Prakticky to znamená, že pri záchypte balenia určeného pre konečného spotrebiteľa (napr. v prípade tzv. *pervitínu – metamfetamín* vyhodnocovali koncentráciu účinnej látky v tzv. *skladačke*) zistili jednak celkovú hmotnosť materiálu, ktorého koncentrácia je nižšia ako 100 %, a podiel čistej, t. j. 100 % látky v ňom. V prípade už uvedeného tzv. *pervitínu* ako jednej z najľahšie dostupných drog jedna skladačka mala v priemere hmotnosť materiálu od 50 do 100 mg a obsah účinnej látky bol 20 až 40 mg. To predstavuje priemernú koncentráciu účinnej látky v rozpätí 20 až 80 %, čo zodpovedá údajom uverejneným vo výročnej správe o stave drogovej závislosti pre EMCDDA (*Európske monitorovacie centrum pre drogy a drogovú závislosť*). Údaje boli zisťované a vyhodnocované za záchyty drog na území SR v období minimálne jedného roka.

Z uvedeného vyplýva, že KEU PZ rozdielne vníma dva pojmy, a to *obvykle jednorazová dávka* a materiál zachytený napríklad v tzv. *skladačke*, *injekcii* či *striekačke*. Pojmy *injekcia*, *striekačka* atď. pritom KEU PZ chápe ako vyjadrenie obalu drogy, nie vyjadrenie dávky.

Pre ilustráciu, v prípade zachytenia 8 gramov metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 75 %, dané množstvo predstavuje 8 000 mg materiálu, z ktorého je potrebné extrahovať účinnú látku, t. j. 100 % metamfetamín. Analýzou celkového množstva predloženého materiálu KEU PZ zistí hmotnostný podiel účinnej látky – teda 100 % metamfetamínu (v prípade *Cannabisu – tetrahydrocannabinol*, v prípade *Heroínu – morfín* atď.) a množstvo vyjadří v miligramoch.

V našom prípade bude pri 75 % koncentrácii metamfetamínu z celého materiálu 8 000 mg účinná látka v rozsahu 6 000 mg ( $0,75 \times 8\,000\text{ mg}$ ). Pri určení jednej obvykle jednorazovej dávky v rozsahu 20 až 40 mg účinnej látky bude potom zo 6 000 mg účinnej látky možné pripraviť minimálne 150 ( $6\,000\text{ mg} : 40\text{ mg}$ ) až maximálne 300 ( $6\,000\text{ mg} : 20\text{ mg}$ ) obvykle jednorazových dávok.

Pri iných najčastejšie sa vyskytujúcich omamných látkach KEU PZ štatistickým vyhodnotením zabezpečených

1 JUDr. J. Čénteš PhD.: **Hmotnoprávne aspekty trestnej činnosti páchanej v súvislosti s nealkoholovou toxikomániou v SR.** Bratislava 2007, s. 81.

údajov zistil, že priemerne sa v tzv. skladačke nachádza 10 až 20 mg morfinu (účinná látka v heroíne) a 10 až 30 mg THC (tetrahydrocannabinol účinná látka pri marihuane).

KEU PZ však neskúma vplyv omamných látok na jednotlivca s ohľadom na stupeň závislosti daného konzumenta drogy. V tomto smere je potrebné podľa vyjadrenia Ing. Márie Fuknovej, znalkyne KEU PZ, odvetvie kriminalistická toxikológia, rozlíšiť jednorazovú dávku a dennú dávku. Najobvyklejším spôsobom obstarávania drog nie je kúpa na jednotlivé dávky, ale kúpa buď množstva, ktoré pokryje dennú dávku, prípadne kúpa množstva, ktoré pokryje spotrebu na dlhšie obdobie.

Pre každého konzumenta znamená dávka drogy iné hmotnostné vyjadrenie. Bežný konzument nepozná pojem *obvykle jednorazová dávka drogy*, ani v čase kúpy drogy nepozná a nemá možnosť zistiť koncentráciu účinnej látky.

V tomto smere stojí za spomenutie napr. výsluch svedka Juraja K. ktorý v trestnom konaní proti Ľubošovi. K. vedenom na Krajskom riaditeľstve PZ TT pod ČVS: KRP-18/OVK-TT-2008 vypovedal nasledovne: „... množstvo 0,5 g pervitínu je pre mňa 5 dávok, 0,5 g pervitínu zodpovedá 5 dielikom dvojmililitrovej striekačky a 10 dielikov zodpovedá jednému kubíku čo je jeden gram pervitínu. Začiatok, ako užívateľ drogy má z jedného gramu pervitínu desať dávok“.

Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ KEU PZ z 1 gramu, t. j. 1 000 mg metamfetamínu v 75 % koncentrácii je schopná pripraviť 19 obvykle jednorazových dávok, i bežný užívateľ si podľa výpovede osoby závislej na pervitíne a znalejšť pomerov pripraví iba 10 dávok.

Zhodný záver je možné vyvodiť pomocou posudku KEU PZ č. p. PPZ-4214/KEU-BA-EXP-2008 ohľadom drogy kokaín, kde v prípade hmotnostného množstva celkového materiálu 39,115 g v koncentrácii 35,1 % určili znalci KEU PZ množstvo absolútnej (100 %) drogy na 13,729 g (0,351 x 39,115) a podľa KEU PZ je možné z tohto množstva drogy vyrobiť 686 – 1 373 obvykle jednorazových dávok drogy.

Pri prepočte k celkovému množstvu zadržaného materiálu by to znamenalo možnosť vyrobiť minimálne 17,5 dávky až maximálne 35 dávok z 1 gramu kokaínu v priemerne dostupnej koncentrácii na čiernom trhu.

Podľa vyjadrení konzumentov drogy kokaín si bežný konzument z 1 gramu kokaínu pripraví 10 čiar, v prípade kvalitného kokaínu maximálne 15 čiar. Jedna čiara pritom predstavuje jednu dávku.

### 3.2

#### Obvykle jednorazová dávka podľa NPJ

NPJ vo svojich vyjadreniach zhodne uvádza, že chápe obvykle jednorazovú dávku drogy<sup>2</sup> ako „množstvo drogy spô-

sobilé po jej aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta, t. j. znamená nebezpečenstvo pre jeho život alebo zdravie“.

V podstate zhodne definuje obvykle jednorazovú dávku JUDr. Čenteš, keď ju vymedzuje ako „individuálne zistenú dávku omamnej látky v množstve obvyklom pre konkrétneho užívateľa, ktorá zodpovedá jeho stupňu závislosti od tejto látky a je spôsobilá ovplyvniť psychiku konzumenta“.<sup>3</sup>

V komentári k ustanoveniam §§ 135; 171 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.<sup>4</sup> je výslovne uvedené: „jednorazová dávka na použitie nie je dávkou konštantnou, ale individuálne sa meniacou v závislosti od jedinca (konzumenta), najmä s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti“. Pre rozhodnutie o naplnení znaku „obvykle jednorazová dávka“ treba vychádzať z miery závislosti konkrétneho páchatela a druhu drogy.

### 3.3

#### Dopad rozdielnosti chápania pojmu obvykle jednorazová dávka

KEU PZ vymedzil obvykle jednorazovú dávku bez individualizácie, pričom vychádzal zo štatisticky zistených hodnôt. V zmysle chápania pojmu NPJ je pre stanovenie počtu obvykle jednorazových dávok, ktoré je možné pripraviť zo zaisteného množstva drogy nevyhnutné posúdiť stav závislosti danej osoby a prihliadnúť na jej fyzické a psychické dispozície.

„NPJ nevie vysvetliť cenu akej dávky, teda akej čo do hmotnosti materiálu a koncentrácie účinnej látky v materiáli vlastne zistili...“

Znalci KEU PZ z odboru chémie, ktorí sú spravidla priberaní za účelom určenia počtu obvykle jednorazových dávok, ktoré je možné pripraviť zo zaisteného množstva drogy, však nemôžu posúdiť stav závislosti konkrétnej osoby, ani jej fyzické či psychické dispozície.

V prípadoch vyšetrovania prečinov podľa § 171 TZ, t. j. v prípadoch spotrebnej držby, OČTK spravidla poznajú osobu konzumenta a môžu pribratím znalca z odboru psychiatrie posúdiť jeho stav závislosti.

S prihliadnutím na ostatné individuálne faktory prípadu môžu pre každého páchatela individuálne určiť, či množstvo drogy, ktoré prechovával presahuje trojnásobok alebo desaťnásobok jeho obvykle jednorazových dávok.

2 Napr. odpoveď NPJ na žiadosť o poskytnutie informácie zo dňa 1. 7. 2009 č. p. PPZ-19-223/BOK-NPJ-2009.

3 Dielo cit. v pozn 1, s. 81.

4 Toman, P. – Stiffel, H. – Samaš, O.: **Komentár k Trestnému zákonu.**

Predmetné „individualistické“ chápanie obvykle jednorazovej dávky však aj v konaní o zločinoch podľa § 172 ods. 1 až 4 TZ potom musí vyžadovať od OČTK individuálny prístup pri určení počtu obvykle jednorazových dávok, čo napríklad kvôli neustáleniu konkrétneho konzumenta nebude možné. Zároveň v takom prípade nestačí ani pri určení rozsahu činu – hodnoty drogy vychádzať zo znaleckého posudku KEU PZ bez individualizácie na konkrétny prípad – konkrétneho konzumenta.

## 4. Určovanie ceny zaistenej drogy

### 4.1 Informácia NPJ o cene omamnej látky

NPJ zisťuje cenu drog „monitorovaním“ čierneho trhu. K otázkam o systéme „monitoringu“ sa NPJ bližšie nevyjadřila. Z písomných stanovísk vyplýva, že nejde o štatistické zisťovanie ceny omamných látok a informácie o cenách sa zisťujú operatívno-pátracou činnosťou.

Informáciu o cene za jednotlivý druh omamnej látky v mieste a čase spáchania činu poskytne NPJ jednak na základe dopytu podľa zák. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a pravidelne (ročne) predmetné informácie zverejňuje tzv. výročných správach pre EMCDDA<sup>5</sup> (Európske centrum pre drogy a drogové závislosti).

**Tab. 1**  
Ceny kokaínu v SR podľa údajov NMCD / NPJ v SKK

Rok	cena/gram	cena/dávka	veľkoobchod. cena/kg	maloobchod. cena/g
2003	2,5 – 3 tis.	–	–	–
2004	1,8 – 3 tis.	400 (striekačka <sup>6</sup> )	–	–
2005	2 – 3 tis.	400 – 500 (injekcia <sup>6</sup> )	–	–
2006	2 – 3 tis.	–	1 – 2 mil.	2 – 3 tis.
2007	2 – 3 tis.	400 – 500 (dávka <sup>6</sup> )	–	–

Informácie o cenách drogy má teda NPJ k dispozícii ohľadom ceny toho ktorého druhu drogy za určité časové obdobie, v určitom mieste jednak v rôznych hmotnostných vyjadreniach, ako je cena za 1 gram, 1 kilogram, 1 dm<sup>3</sup>, 1 kubík. Takisto má k dispozícii cenu vyjadrenú v rôznych pojmoch predstavujúcich balenie drogy, napríklad cena za 1 striekačku, cena za 1 injekciu. Zároveň má k dispozícii zistenia dvoch druhov cien a to veľkoobchodná a maloobchodná cena, pričom veľkoobchodná cena je podľa výpovede mjr. Mgr. Branislava B., riaditeľa NPJ zo dňa 8. 7. 2009: „cena za väčšie množstvo drogy“.

Pre ilustráciu uvádzam ceny metamfetamínu – pervitínu zistené NPJ a občianskymi združeniami zverejnené vo výročných správach. V predmetnej tabuľke je najmä viditeľný rozdiel v hmotnostnom vyjadrení 1 dm<sup>3</sup> v porovnaní s hmotnostným vyjadrením 1 dávky avšak s uvedením si zhodnosti ceny – 300 SKK!<sup>7</sup>

**Tab. 2**  
Ceny pervitínu podľa názvu hmotnostného množstva a zdroja informácie

Rok	názov hmotnost. množstva	zdroj informácií	SKK	EUR
2003	1 kubík 1 dielik	NPJ OZ Prima	– 250	55 – 60 –
2004	1 dm <sup>3</sup> (1 liter) 1 dielik	NPJ OZ Prima	300 250	– –
2005	1 dávka 1 gram	NPJ OZ Prima	300 – 500 1,4 – 1,7 tis.	– 36 – 44
2006	1 kg 1 dávka	NPJ NPJ	0,75 – 1,5 mil. 300 – 500 <sup>8</sup>	– –

### 4.2 Nedostatky monitoringu NPJ

Vzhľadom na skutočnosť, že NPJ nedisponuje zisteniami, aký hmotnostný objem materiálu a účinnej látky tej ktorej drogy obsahuje pojem dávka, striekačka či dielik a iné pojmy, ktorých cenu zistili na čiernom trhu, nie je možné konštatovať zhodnosť uvedených pojmov NPJ s pojmom obvykle jednorazová dávka určenom znalcami KEU PZ.

5 Vydáva Úrad vlády Slovenskej republiky, Generálny sekretariát Výboru ministrov pre drogové závislosti a kontrolu drog, Národné monitorovacie centrum pre drogy (ďalej len „NMCD“).

6 Pojem striekačka, injekcia ani dávka nie je bližšie vymedzený a nie je zjavné o akú kvantitu sa jedná.

7 V poslednej odpovedi NPJ na moju žiadosť č. p. PPZ-19-223/BOK-NPJ-2009 k cene drogy mi bolo NPJ oznámené, že údaj 1 dm<sup>3</sup> je nesprávny a v skutočnosti sa jedná o 1 cm<sup>3</sup> čo predstavuje jeden kubík.

8 V správe za rok 2007 s údajmi za 2006 pritom NPJ SR uviedlo zníženie ceny dávky pervitínu na 200 – 500 SKK (s. 80) a na druhej strane uviedli cenu za jednu dávku 300 – 500 SKK (s. 81). Uvedené nezrovnalosti v cenách odzrkadľuje, že ceny nie sú zisťované štatisticky a monitoring NPJ SR je krajne nespoľahlivý.

Bez zistenia zhody uvedených pojmov nie je možné na účely určenia presnej hodnoty zaisteného množstva drogy vykonať súčin ceny jednej dávky podľa NPJ s počtom obvykle jednorazových dávok podľa KEU PZ.

Zároveň sa NPJ nevie vyjadriť k námietke, prečo neurčuje cenu zaisteného množstva drogy ako násobok ceny gramu/kilogramu s množstvom vyjadrenom v gramoch/kilogramoch – čoho výsledkom je vždy výrazne nižšia cena zaisteného množstva drog.

Nespoľahlivosť monitoringu NPJ dokresľuje skutočnosť, že NPJ nevie uviesť, z akého druhu situácie a z akého počtu týchto situácií vôbec zistila cenu napr. „dávky“, pričom nevedia vylúčiť, že to bolo z jednej situácie, čo je absolútne neobjektívne a nepresné. Uvedené informácie vyplynuli z viacerých výsluchov príslušníkov NPJ v pozícii svedka ako aj z ich oficiálnych vyjadrení k žiadostiam obhajoby.

## 5. Záver

Cieľom článku nie je konštatovať nesprávnosť údajov KEU PZ alebo NPJ. Zistenia oboch môžu byť správne, avšak nie sú zhodné. Je zrejmé, že NPJ od prvopočiatku zisťovania cien omamných látok postupovala, podľa môjho názoru, nedôsledne, keď v jej zisteniach chýba údaj „čoho“ cenu vlastne zistili.

Vyjadrenie NPJ v informáciách k cene drog poskytované vyšetrovateľovi na jeho žiadosť síce obsahuje vyjadrenie NPJ v znení: „pri určovaní hodnoty zaistenej drogy vychádzame z predpokladu, že počet obvykle jednorazových dávok drogy stanovený KEU PZ predstavuje počet dávok predávaných na čiernom trhu“, okrem faktu, že predpoklady či dohady nie sú v trestnom konaní akceptovateľné, nie sú príslušníci NPJ schopní zodpovedať otázku, z akých zistení vychádza uvedený predpoklad.

Úloha NPJ je veľmi zložitá, veď zo samotných vyjadrení znalcov KEU PZ vyplýva, že konzumenti drog si nekupujú tzv. „obvykle jednorazovú dávku“. V skutočnosti si konzumenti drog obstarávajú drogy v množstvách, ktoré zodpovedajú pojmom **kubík, zatavená injekčná striekačka, kilogram, gram, čiara** či **dávka** a skutočne je rozdiel v cene maloobchodnej a veľkoobchodnej.

NPJ sa však pri monitoringu čierneho trhu nemôže uspokojiť s tým, že zistila cenu niečoho, o čom nemá ďalšie informácie!

V ďalšom období treba sledovať problematiku a štatistiky zo záchytov drog, aj operatívnych, vyhodnotiť a určiť minimálne, maximálne a priemerné hmotnostné vyjadrenie

kubíka, injekčnej striekačky či iných pojmov charakteristických pre nákup určitého množstva daného druhu drogy, ako aj minimálnej, maximálnej a priemernej koncentrácie účinnej látky v nich.

Následne bude možné po analýze zaistenej drogy ohľadom množstva materiálu a koncentrácie účinnej látky prostredníctvom KEU PZ možné informáciou od NPJ presne určiť cenu zaisteného množstva drogy.

Zároveň bude potrebné zjednotiť výklad pojmu „obvykle jednorazová dávka“, pretože v prípade výkladu tohto pojmu, ktorý má za podmienku vplyv takejto dávky na psychiku jednotlivca nie je možné ďalej vychádzať zo záverov a štatistických údajov znalcov KEU PZ z odboru chémie, ktorý jednak pri stanovení pojmu „obvykle jednorazová dávka“<sup>9</sup> a ani pri spracovaní znaleckých posudkov v Trestnom konaní nezohľadňovali vplyv omamnej látky na jednotlivca.

„NPJ sa však pri monitoringu čierneho trhu nemôže uspokojiť s tým, že zistila cenu niečoho, o čom nemá ďalšie informácie!“

Priberať do konania ďalšieho znalca z odboru psychiatria za účelom určenia vplyvu drogy na konzumenta znamená jednak dlhšie konania a zvýšené náklady konania, ale zároveň vzniká otázka poznania konkrétneho konzumenta príp. priemerného konzumenta, na ktorého psychiku má byť ustálený vplyv danej zaistenej omamnej látky.

Bude otázkou ďalšieho vývoja, či je účelné pristúpiť k novelizácii Trestného zákona a jednotlivé kvalifikácie základnej skutkovej podstaty § 172 TZ určovať v závislosti od zaisteného množstva drogy bez ohľadu na jej cenu, avšak s požiadavkou na určitú minimálnu kvalitu omamnej látky vyjadrenej v koncentrácii účinnej látky alebo v zosúladení výkladov pojmu obvykle jednorazová dávka a v spresnení informácií od NPJ ohľadom cien omamných látok.

Záverom je vhodné poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 To 17/2003, z ktorého vyplýva povinnosť súdu v trestnom konaní zisťovať najnižšiu a nie akúkoľvek cenu za ktorú sa daný druh drogy predáva tak, aby mohol byť s určitosťou prijatý záver vyjadrený v skutkovej vete rozsudku o hodnote zaisteného množstva drogy. ■

9 Vid' podkapitola 3.1 „Obvykle jednorazová dávka podľa KEU PZ“.

**RESUMÉ****Nedostatky v stanovovaní hodnoty omamných látok**

Článok sa venuje postupu orgánov činných v trestnom konaní pri určovaní hodnoty zaisteného množstva omamných látok so zameraním sa na výkladovú problematiku pojmu *obvykle jednorazová dávka* a nepresnosti monitoringu Národnej protidrogovej jednotky, ktorý je rozhodujúci pre určenie hodnoty zaisteného druhu a množstva drogy.

**SUMMARY****Problems of Determining the Value of Narcotics**

The article deals with procedures followed by law enforcement agencies when determining the value of seized nar-

cotics. It focuses on problems related to the interpretation of the concept of a 'single dose', as well as on weak points in the monitoring by the National Antidrug Unit, which is relevant to the determination of the value and volume of the seized drug.

**ZUSAMMENFASSUNG****Mängel bei der Rauschgiftwertermittlung**

Im Artikel wird das Vorgehen der Strafverfolgungsorgane bei der Ermittlung des Wertes des sichergestellten Rauschgifts mit Konzentrierung auf die Auslegungsproblematik beim Begriff Einmaldosis und auf die Ungenauigkeiten beim Monitoring durch die Nationale Anti-Drogen-Einheit behandelt, das für die Ermittlung des Wertes der sichergestellten Droge und ihrer Menge entscheidend ist.